

NJF 2009/316

- [Documentnummer](#) - [Documentdatum](#) - [Rolnummer](#) - [Auteur](#) - [Titel](#) - [Tekst](#) -

▲ Documentnummer

NJF 2009/316

▲ Documentdatum

28-04-2009

▲ Rolnummer

413772CV08-5002

▲ Auteur

RECHTBANK ZWOLLE-LELYSTAD (KANTONRECHTER ZWOLLE)

28 april 2009, nr. 413772 CV 08-5002

(Mr. W.F. Boele)

▲ Titel

Onrechtmatige daad. Immateriële schadevergoeding voor uitlatingen in brief, na verbreking samenwerkingsverband. Aantasting in eer en goede naam.

▲ Tekst

Vonnis in de zaak van: D. L., mondhygiëniste, te Lelystad, eisende partij in conventie, verwerende partij in reconventie, verder te noemen: "L.", gemachtigde mr. A.W. Kramer, verbonden aan Swier & Van der Weijden, gerechtsdeurwaarders te Amsterdam, rolgemachtigde Tjhuis & Partners, gerechtdeurwaarders te Meppel, tegen C.R.C. N., tandarts, te Zwolle, gedaagde partij in conventie, eisende partij in reconventie, verder te noemen: "N.", gemachtigde mr. W.B. Bruins, adv. te Zwolle.

Kantonrechter:

(...)

De vaststaande feiten

Tussen partijen staat als gesteld en erkend dan wel niet (voldoende) betwist, mede op grond van de overgelegde en in zoverre niet bestreden bescheiden, het volgende vast.

a. Op 24 augustus 1987 is tussen P. Czaikowsky, tandarts te Zwolle, en L., mondhygiëniste te Zwolle, een "verhuur van praktijkruimte- en verwijzingsovereenkomst" tot stand gekomen. Deze overeenkomst luidt, voor zover relevant:

art. 1. Mondhygiëniste zal op verwijzing van de tandarts, de patiënten van de tandarts, mondhygiëne-behandelingen verzorgen.

art. 2. De behandelingen zullen plaatsvinden in de praktijk van de tandarts.

De behandeldagen en -tijden zullen in onderling overleg worden vastgesteld.

art. 3. De praktijk zal door de tandarts beschikbaar worden gesteld en onderhouden, de verbruiksmaterialen en het instrumentarium zal door de mondhygiëniste worden verzorgd.

art. 4. De tandarts draagt zorg voor de deklaraties en draagt deze af aan de

mondhygiëniste onder inhouding van 25% (...) van de door de mondhygiëniste behaalde omzet voor de huur van de praktijkruimte en toebehoren, gebruik van energie e.d., administratiekosten en voor de verwijzing van de patiënten. De afrekening vindt plaats op of omstreeks de eerste van elke maand. (...).

b. In 2005 is de praktijk van Czaikowsky overgenomen door N., in welk kader ook de overeenkomst van 24 augustus 1987 volledig en ongewijzigd door N. is overgenomen.

c. Na de overname van de praktijk door N., heeft deze een andere ruimte binnen hetzelfde pand aan L. aangewezen voor de door haar te verrichten mondhygiënebehandelingen.

d. Bij brief van 23 februari 2007 heeft L. zich bij N. beklagd over de staat van de aan haar ter beschikking gestelde apparatuur en de klimatologische omstandigheden en de staat van onderhoud van de betreffende behandelruimte. N. is daarop verzocht een en ander te (laten) verbeteren, bij gebreke waarvan L. stelt genoodzaakt te zijn de omvang van de huur terug te brengen van 25% tot 15% van de omzet, zolang de situatie voortduurt.

e. Bij brief van 26 maart 2008 heeft L. de overeenkomst opgezegd tegen 1 juli 2008. L. heeft ter toelichting daarop meegedeeld dat de situatie onhoudbaar is geworden nu N. heeft nagelaten de nodige verbeteringen aan te brengen.

f. N. heeft ook na maart 2007 telkens 25% van de door L. behaalde omzet ingehouden en daardoor 75% van die omzet aan L. afgedragen.

g. L. heeft bij brieven van 26 maart 2008, 15 april 2008 en 18 mei 2008 N. aangemaand de door hem vanaf april 2007 teveel ingehouden omzet alsnog aan L. af te dragen. N. heeft bij brief van 13 mei 2008 geantwoord dat hij zoals afgesproken 75% van L.'s omzet aan haar heeft uitbetaald en dat hij ervan uitgaat dat L. haar administratie nog eens naziet.

h. De aan L. toekomende omzet over de maanden april, mei en juni 2008 is door N. teruggehouden. N. heeft bij brief van 4 juli 2008 aan de door L. ingeschakelde incassogemachtigde onder meer meegedeeld dat hij over april 2008 een bedrag van €2276,93 en over mei 2008 een bedrag van €2196,75 aan L. zal overmaken en dat de betaling over juni 2008 pas zal geschieden na ontvangst van de agenda met geplande afspraken met de patiënten voor het komende jaar. L. heeft de door N. genoemde betalingen ontvangen op 8 juli 2008.

i. L. heeft via N.'s praktijk over juni 2008 een omzet behaald van €3021,80 en over juli 2008 een omzet van €608,90. Over die omzetten heeft N. geen afdracht aan L. gedaan.

j. Op 1 juli 2008 heeft L. in de wachtruimte van N.'s praktijk een brief neergelegd, die voor zover relevant luidt: "Naar meer dan 20 jaar als mondhygiëniste werkzaam te zijn geweest (...) heb ik besloten per 1 juli 2008 de praktijk te verlaten. Naar mijn patiënten toe is een brief verzonden met daarin informatie over de eventuele voortzetting van de mondhygiëne behandelingen en waarin ik mijn dank uitspreek dat ik u als patiënt(e) mocht behandelen.

Mocht u deze brief niet hebben ontvangen dan (...) dank ik u alsnog via deze weg dat ik ook u als patiënt(e) mocht behandelen. Indien u informatie wilt hebben dan kunt u terecht bij de heer N.. Natuurlijk mag u mij ook benaderen. U kunt mij bereiken op het mobiele nummer (...)."

k. Bij briefkaart d.d. 8 juli 2008 heeft L. het volgende aan de door haar behandelde patiënten van N. bericht: "Na meer dan 20 jaar werkzaam te zijn geweest als mondhygiëniste (...) heb ik de beslissing moeten nemen de overeenkomst met de heer N. per 1 juli 2008 te beëindigen. De reden van mijn vertrek ligt in het feit dat ik mijn kwaliteiten als mondhygiëniste niet langer kan waarborgen binnen de huidige situatie van de praktijk. Om te voorzien in de voortzetting van de mondhygiëne behandelingen heeft u mij gevraagd hierin te adviseren. Onderstaand treft u twee adressen aan van vrij gevestigde mondhygiënisten. (...) Uw gemaakte afspraken bij mij komen per 1 juli 2008 te vervallen. Zelf blijf ik werkzaam (...) te Lelystad. (...)" waarna twee adressen van mondhygiënepraktijken te Zwolle zijn vermeld.

l. Bij brief van 17 juli 2008 heeft N. 320 van zijn patiënten aangeschreven met: "Onlangs heeft u een kaartje ontvangen van onze mondhygiëniste (...) L.. Hieruit is helaas bij menigeen wat verwarring ontstaan. In deze brief wil ik gaarne duidelijkheid scheppen. (...) L. is per 1 juli 2008 gestopt. Alle gemaakte afspraken bij haar zijn bij deze komen te vervallen. Bij uw volgende controlebezoek bij mij, zal samen met u een persoonlijk vervolgtraject worden besproken. Degenen onder u die een afspraak hadden bij L. en later in het jaar bij mij wordt verzocht contact op te nemen met de assistente. Eventueel kan voor u een extra controlebezoek worden gepland. In wezen verandert er niet veel voor u. Het is voor u - nog - niet nodig contact op te nemen met de mondhygiënepraktijken die vermeld staan op de kaart."

(...)

De beoordeling

(...)

in reconventie

9. N. vordert een bedrag van €4714,40 aan vergoeding van materiële en immateriële schade. Hij heeft daartoe aangevoerd dat L. onnodig willens en wetens een voor N. schadelijke brief heeft gezonden aan haar patiënten, die voor een groot deel eveneens N.'s patiënten zijn en zelfs door hem naar L. zijn doorverwezen, waarbij zij de suggestie heeft gewekt dat de oorzaak van de beëindiging van haar werkzaamheden ligt in de praktijk van N.. Hij heeft dan ook een aantal van zijn patiënten moeten aanschrijven, waarvan de kosten kunnen worden gesteld op een bedrag van €214,40. Gelet op de aan zijn reputatie toegebrachte schade komt hem voorts een bedrag van €4500 aan immateriële schadevergoeding, aldus N..

10. L. heeft de vordering bestreden en daartoe aangevoerd dat de aanleiding om de overeenkomst te beëindigen de situatie in de praktijk was. Zij heeft daarbij uitsluitend geschreven over de kwaliteit van haar werkzaamheden en niets over de praktijk van N.. L. heeft dan ook niet onrechtmatig gehandeld. L. heeft slechts op aanvraag van patiënten een mogelijkheid tot doorverwijzing gegeven. Uit niets blijkt dat het noodzakelijk was dat N. zijn patiënten nogmaals heeft aangeschreven. N. heeft dan ook geen vordering op L..

11. In een kwestie als deze, waarbij aldus twee fundamentele rechten tegen over elkaar staan, moet bezien worden of - alle omstandigheden in aanmerking nemend - het aan N. toekomend recht op eer en goede naam zwaarder dient te wegen dan, en derhalve een beperking rechtvaardigt van, het aan L. toekomend recht op vrijheid van meningsuiting als bedoeld in art. 10 van het EVRM.

12. De briefkaart van 8 juli 2008, waarover N. onweersproken heeft gesteld dat L. die naar ongeveer 600 patiënten heeft verzonden, behelst weliswaar door L. gegeven informatie over wat de patiënten na 1 juli 2008 zouden kunnen verwachten en/of zouden kunnen doen, maar dit neemt niet weg, dat de aan L. toekomende vrijheid van meningsuiting ook in een dergelijk geval is gebonden aan grenzen, welke onder andere hierin zijn gelegen dat haar uitingen in een dergelijke briefkaart niet zijn gedaan met de bedoeling om te kwetsen en dat met het oog op het te dienen belang de gebezigde bewoordingen niet onnodig grievend en/of onjuist zijn.

13. De door L. gedane uitlating dat "de reden voor haar vertrek ligt in het feit dat zij haar kwaliteiten als mondhygiëniste niet langer kan waarborgen binnen de huidige situatie van de praktijk" (van N.) wekt ondubbelzinnig de suggestie dat binnen de praktijk een serieuze misstand aan de orde zou zijn, zodanig dat niet langer van een tandheelkundig verantwoorde stand van zaken gesproken kon worden. Daardoor heeft L., anders dan zij meent, zich ook uitgelaten over de wijze waarop N. zijn (tandarts)praktijk zou voeren en dat de kwaliteit daarvan in geding zou zijn. Dat die uitlating enige feitelijke grondslag heeft, is op geen enkele wijze aannemelijk geworden. Uit de door L. overgelegde producties blijkt dat niet. Uit die producties is slechts de inrichting van de door L. gebruikte behandelruimte met de daarin geplaatste apparatuur en de staat van een en ander af te leiden. Dat L. daarover grieven had, welke grieven N. kennelijk niet onverkort deelde, houdt niets in over de kwaliteit van de door N. gevoerde praktijk.

14. Daarbij komt dat L. in haar briefkaart, anders dan de door haar op 1 juli 2008 in de wachtkamer van N.'s praktijk achtergelaten open brief, haar patiënten adviseert de mondhygiënebehandelingen voort te zetten via twee andere met naam genoemde mondhygiënisten, terwijl - zo staat als onweersproken gesteld vast - het merendeel van de door L. in de door haar bij N. gebruikte behandelruimte behandelde patiënten door N. is doorverwezen. Door L.'s advies wordt een beeld gecreëerd dat de patiënten, als het gaat om mondhygiëne en behandelingen dienaangaande, niet (langer) in de praktijk van N. in goede handen zouden zijn, daaronder begrepen een adequate doorverwijzing door N. naar een andere mondhygiënist(e). Onvoldoende gesteld of gebleken is dat L. met dat advies een zodanig belang had dat dit genoemd voor N. onnodig schadelijke beeld zou kunnen rechtvaardigen. L. had de gestelde bij haar levende zorg over de onduidelijkheid omtrent de voortzetting van de mondhygiënebehandelingen binnen de praktijk van N. immers eenvoudig op andere wijze ter kennis van de patiënten kunnen brengen. Het bewijs daarvoor kan al worden gevonden in de door L. in de wachtkamer achtergelaten brief. L. wist althans behoorde dan ook te weten dat zij met de inhoud van haar briefkaart de goede naam van N. zou schaden.

15. Gelet op wat hiervoor is overwogen, moet dan ook worden geconcludeerd, dat de door L. in haar briefkaart d.d. 8 juli 2008 gedane uitlatingen misleidend zijn, onnodig schadelijk, en daardoor onrechtmatig tegenover N..

16. Zoals overwogen, heeft L. niet tegengesproken dat zij haar briefkaart naar ongeveer 600 patiënten heeft gezonden, waarvan het merendeel door N. was doorverwezen. Gelet hierop

zijn de te verwachten gevolgen door de gedane uitlatingen in die briefkaart waardoor de reputatie van N. is aangetast, zo ernstig dat het aan N. toekomend recht op eer en goede naam, dat door die handelwijze geschaad is, in de gegeven omstandigheden zwaarder dient te wegen dan het aan L. toekomend recht op vrijheid van meningsuiting.

17. Het moet dan ook worden gebillijkt dat N. met zijn brief van 17 juli 2008 aan 320 van zijn patiënten heeft getracht de aantasting van zijn eer en goede naam en het toegebrachte nadeel aan zijn reputatie weg te nemen. Dat N. daardoor vermogensschade heeft geleden, bestaande uit de kosten van porto en papier, is dan ook in voldoende mate aannemelijk geworden. Nu L. de omvang van die kosten ad €214,40 niet inhoudelijk heeft weersproken, is dit deel van de vordering toewijsbaar.

18. Ingevolge het bepaalde in art. 6:106 lid 1 sub b. BW heeft een benadeelde recht op een naar billijkheid vast te stellen vergoeding indien hij in zijn eer of goede naam is geschaad. N. vordert in dat verband een bedrag van €4500. Er is echter in onvoldoende mate komen vast te staan dat N. door de gelaakte uitlatingen van L. feitelijk minder aantrekkelijk is geworden voor potentiële patiënten dan wel dat "een groot aantal" van de bestaande patiënten vanwege die uitlatingen de praktijk van N. heeft verlaten. N. stelt dit wel doch dit blijkt nergens uit. Wel is in voldoende mate aannemelijk dat N. door de handelwijze van L. in een zekere mate spanning en frustratie heeft ervaren en zich onheus behandeld heeft gevoeld. Daarin schuilt voor de kantonrechter voldoende aanleiding voor een vaststelling van een door L. te betalen immateriële schadevergoeding op €500.

(enz.)