

Veer, mr. A.J. de (Ress. Parket 's-Hertogenbosch)

Van: Peter Graafland
Verzonden: donderdag 19 maart 2009 16:22
Aan: Veer, mr. A.J. de (Ress. Parket 's-Hertogenbosch)
Onderwerp: Nav telefoongesprek

Goedemiddag mevr. De Veer

Nav ons telefoongesprek hierbij mijn bevindingen.

Vorige week, voordat ik op zitting moest verschijnen heb ik, naar aanleiding van de vragen die ik verwachtte, contact opgenomen met een technisch vertegenwoordiger van onze leverancier.

Ik heb hem onder meer de vraag gesteld hoe het vernietigen van geheimhoudergesprekken in het systeem plaats vindt en hem ook gevraagd of ik correct veronderstelde dat de gespreksinhoud niet enkel gedelete werd maar ook overschreven. In dit telefoongesprek bevestigde hij mij deze stelling.

Naar aanleiding van de bevestiging van mijn stelling heb ik dit ook zo verteld ter zitting.

Ik heb gedurende het verhoor bij het Hof gesproken over mijn kennis vanuit het auditrapport met betrekking tot het vernietigen van informatie in het systeem en heb aangegeven dat mijn stelling daarin werd bevestigd.

Naar aanleiding van het onderzoek wat ik vervolgens heb ingesteld op basis van het verzoek van het Hof is mij gebleken dat deze stelling door de auditors niet op een technische wijze is onderzocht, doch dat men zich in het rapport heeft gebaseerd op de interviews met medewerkers van de ULI, de gehanteerde werkprocessen en informatie van onze leverancier.

Ik heb dus ten onrechte uitgesproken ter zitting dat dit op een technische wijze was bevestigd. Het auditrapport is hiermee volgens mij niet langer relevant.

Nadat ik hiervan op de hoogte was gesteld heb ik een Nederlandse vertegenwoordiger van onze leverancier verzocht om de door mij genoemde werkwijze schriftelijk te bevestigen.

Hierover heeft deze vertegenwoordiger overleg gevoerd met het 'moederbedrijf' en vervolgens werd duidelijk dat onze informatie omtrent de gehanteerde werkwijze onjuist was. Ik zeg onze omdat zowel ikzelf alsook de Nederlandse vertegenwoordigers niet op de hoogte waren van de andere gebruikte techniek.

Ik heb dit ook aangegeven in mijn proces-verbaal van 18 maart 2009.

Mij is uitgelegd door vertegenwoordigers van het moederbedrijf dat het vernietigen van informatie in een van de subsystemen van het interceptiesysteem plaats vindt. Dit subsysteem is genaam Netapp en wordt aan door onze leverancier weer betrokken van haar leverancier voor dit subsysteem.

Ik heb de vraag weggelegd om een schriftelijke bevestiging van de gehanteerde technische werkwijze. Mij is aangegeven dat de leverancier van Netapp op dit moment niet bereid is om een en ander schriftelijk te bevestigen omdathet hier handelt om bedrijfsgeheim van het bedrijf.

Een bijkomend probleem mijnerzijds is dat wij een zogenoemde non disclosure overeenkomst hebben met onze leverancier en dat ik niet gerechtigd ben om namen te noemen van medewerkers van het bedrijf.

Ik kan op dit moment slechts aangeven dat ik mijn vraag bij oze leverancier uit staat. Hopelijk hebt U hiermee vooralsnog gegevens.

Met vr gr

Peter Graafland