

vonnis

RECHTBANK 's-HERTOGENBOSCH

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 175262 / KG ZA 08-299

Vonnis in kort geding van 4 juli 2008

in de zaak van

HENDRIK PIETER CORNELIS [REDACTED], wonende te Knokke (België),
eiser,

procureur mr. J.A.T.M. van Zinnicq Bergmann,
advocaat mr. N.C.M. Koch te Breda,

tegen

de stichting

DOCUMENTATIE- EN INFORMATIECENTRUM STICHTING DE STELLING,
gevestigd te 's-Hertogenbosch,
gedaagde,

verschenen in persoon door haar bestuurder G.J. van Beijnum,
advocaat mr. M.J. Jeths te Utrecht.

Partijen zullen hierna [REDACTED] en de Stichting genoemd worden.

I. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaarding waarbij werd gedagvaard: de stichting
- de verklaring ter zitting van G.J. van Beijnum dat een stichting "STICHTING DE STELLING" niet bestaat, zijnde dit slechts een handelsnaam van de stichting "Documentatie- en Informatiecentrum Stichting De Stelling" gevestigd te 's-Hertogenbosch, die op die dagvaarding vrijwillig wenst te verschijnen
- het akteverzoek van [REDACTED] om de dagvaarding aldus verbeterd te lezen, tegen welk verzoek zijn wederpartij geen bezwaar maakte;
- de beslissing van de rechter om de dagvaarding aldus verbeterd, zoals ook in de kop van dit vonnis is vermeld, te lezen
- de mondelinge behandeling
- de pleitnota van [REDACTED]
- de pleitnota van de Stichting.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

- 2.1. De Stichting heeft op haar website www.stelling.nl zonder toestemming van [REDACTED] meerdere artikelen/teksten geplaatst of laten plaatsen, waarin wordt verwezen naar [REDACTED]. Het betreft artikelen uit de periode juni 2005 tot en met 2006 en één artikel uit juni 2007.
- 2.2. De website van de Stichting is een elektronische versie van de sedert begin 1977 bestaande en door haar uitgegeven papieren versie "Kleintje Muurkrant". Blijkens het colofon van de website wil Kleintje Muurkrant via het openbaar maken van feiten, het geven van achtergrondinformatie en het plaatsen van discussiestukken, het verzet tegen misstanden in de maatschappij aanwakkeren en haarzelf en anderen aanzetten tot het zelfstandig kritisch denken en handelen en tegelijkertijd een platformfunctie vervullen voor actiegroepen in Den Bosch en verre omgeving. Kleintje Muurkrant staat open voor een ieder die hieraan een bijdrage wil leveren. Het is mogelijk om via het gastenboek een reactie toe te voegen alsook direct een reactie te plaatsen naar aanleiding van de artikelen op de website.
- 2.3. Bij brief van 4 januari 2008 heeft de raadsman van [REDACTED] de Stichting gesommeerd om de teksten waarin [REDACTED] wordt genoemd van de website te verwijderen. De Stichting heeft hier tot op heden niet aan voldaan.

3. Het geschil

- 3.1. [REDACTED] vordert in dit kort geding:
1. De Stichting te veroordelen om binnen vijf dagen na betekening van dit vonnis op zijn website/forum de persoonsgegevens van [REDACTED] te verwijderen op straffe van een dwangsom van EUR 500,00 voor iedere dag en iedere keer dat de Stichting hiermee in gebreke blijft,
 2. De Stichting te verbieden om in het vervolg persoonsgegevens van [REDACTED] op de website van de Stichting te (laten) plaatsen, op straffe van een dwangsom van EUR 50.000,00 voor ieder keer dat de Stichting hiermee in gebreke blijft,
 3. veroordeling van de Stichting in de proceskosten.
- [REDACTED] legt aan zijn vordering het navolgende ten grondslag:
- 3.1.1. De Stichting handelt onrechtmatig jegens [REDACTED] doordat zij diverse artikelen/teksten op haar website heeft geplaatst waarin in negatieve zin verwezen wordt naar [REDACTED] en hij wordt geassocieerd met zekere Johan Verhoek, alias "de Hakkelaar".
- 3.1.2. De Stichting heeft van [REDACTED] geen toestemming voor het gebruik van deze persoonsgegevens in de zin van artikel 1 sub a van de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) van een 'andere noodzaak' geen sprake is. Bovendien zijn de verwijzingen naar [REDACTED] onjuist en onnodig.
- 3.1.3. De persoonsgegevens zijn gebruikt op een wijze die in in strijd is met de Wbp en met de door het College bescherming persoonsgegevens (CBP) ter uitvoering van de in de Wbp aan dat college opgedragen toezicht gepubliceerde "Richtsnoeren publicatie van persoonsgegevens op internet" (Stcrt. 11 december 2007, nr. 240, pag. 27; hierna: de Richtsnoeren). De Stichting draagt de verantwoordelijkheid voor deze artikelen/teksten, ook als deze door derden op haar website zijn geplaatst. De in de betreffende publicaties vermelde persoonsgegevens zijn feitelijk onjuist, voor het doel van de verwerking onvolledig en niet ter zake dienend. [REDACTED] lijdt door het onrechtmatig handelen van

De Stichting schade. Zijn goede naam – zowel in privé als beroepsmatig – heeft onder deze handelswijze van de Stichting ernstig te lijden.

3.2. De Stichting voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. Van een voldoende spoedeisend belang is genoegzaam gebleken, nu het feit dat de litigieuze teksten door de Stichting al enige tijd geleden op haar website zijn geplaatst geenszins uitsluit dat [REDACTED] er thans in toenemende mate hinder van ondervindt. Bovendien valt niet uit te sluiten dat de Stichting nieuwe dergelijke publicaties op haar website faciliteert.

4.2. Hoofddregel van de Wbp is dat een ieder die persoonsgegevens publiceert (in de Richtsnoeren ook wel gedefinieerd als: verantwoordelijke) zelf verantwoordelijk is voor naleving van de wet. Dit houdt in dat particulieren, ondernemingen, organisaties en instellingen die voornemens zijn gegevens over een natuurlijke persoon (in de Awb gedefinieerd als: betrokkene) op internet te publiceren, zelf voorafgaand aan die publicatie dienen te beoordelen of dat wel is toegestaan, en zo ja aan welke voorwaarden zij daarbij moeten voldoen.

Met de Richtsnoeren heeft het College Bescherming Persoonsgegevens (hierna: CBP) beoogd om deze beoordeling te vereenvoudigen.

4.3. Onweersproken staat vast dat de Stichting geen toestemming van [REDACTED] heeft verkregen voor plaatsing van de gewraakte teksten op haar website. Anders dan de Stichting heeft betoogd, is toestemming van de "betrokkene", in casu [REDACTED] wel degelijk vereist en voor de beoordeling in deze zaak relevant. Immers, voor een verantwoordelijke die persoonsgegevens op internet wil publiceren, geldt op grond van artikel 8 Wbp (dat ingevolge artikel 3 ook van toepassing is op verwerking voor uitsluitend journalistieke doeleinden) dat zij toestemming nodig heeft van de betrokkene, tenzij er een aantoonbare noodzaak is voor de publicatie. De Wbp noemt dit een grondslag voor een gerechtvaardigde gegevensverwerking.

Over die noodzaak voor de publicatie wordt overwogen:

4.3.1. De op internet door de Stichting naar voren gebrachte vriendschap van [REDACTED] met Johan de V. alias "de Hakkelaar" zou zich hebben voorgedaan in 1996 toen [REDACTED] ook als verdachte in het "Octopussy-onderzoek" zou zijn gehoord. Maar dat heeft niet tot enige vervolging van [REDACTED] geleid. De informatie is erg gedateerd en weinig relevant. Het zou te dol voor woorden zijn als iedereen die ooit in een strafrechtelijk onderzoek is gehoord maar nooit is vervolgd, dat nog decennia later in besmukte zin op internet tegengeworpen krijgt.

4.3.2. Het actuele maatschappelijke belang waar de Stichting mee beschermt, zou bestaan in betrokkenheid van [REDACTED] bij teakplantages waar beleggers naar haar zeggen zouden zijn benadeeld. Onweersproken heeft [REDACTED] naar voren gebracht dat de Autoriteit Financiële Markten die zaak in onderzoek heeft zonder dat die autoriteit aanleiding heeft gezien om de vergunningen van ondernemingen waarbij [REDACTED] een rol speelt, in te trekken of te schorsen.

4.3.3. Van het gebruik van de persoonsgegevens van [REDACTED] ten dienste van een degelijke objectieve informatieverzameling en -verstrekking (de Richtlijnen,

Hoofdstuk IV, par. 3.1) is naar het oordeel van de rechter geen sprake. Gelet op de toonzetting en bewoordingen van de door [REDACTED] ter ondersteuning van zijn vordering in het geding gebrachte uitingen (zijn prod. 1, 25 bladzijden webpagina's) is voelcer sprake van een vorm van hetze.

4.4. Op grond van het vorenoverwogene is de onrechtmatigheid van de door de Stichting geplaatste teksten genoegzaam gebleken, zodat onderdeel 1 van de vordering zal worden toegewezen. Onderdeel 2 van de vordering zal worden afgewezen, nu dit onderdeel in zijn algemene formulering neerkomt op censuur vooraf hetgeen rechtens niet toelaatbaar is. Het oordeel over lichtvaardig en onrechtmatig herhalen van persoonsgegevens in strijd met de letter en strekking van dit vonnis kan de rechter in voorkomend geval tot uitdrukking brengen in de hoogte van de kostenveroordeling.

4.5. De gevorderde dwangsom wordt gelimiteerd als na te melden. Tevens worden hieraan een maximum en een rechterlijke matigingsbevoegdheid van de hierna te vermelden inhoud verbonden.

4.6. Nu partijen over en weer op enige punten in het ongelijk zijn gesteld, zullen de proceskosten worden gecompenseerd als na te melden.

5. De beslissing

De voorzieningenrechter

5.1. veroordeelt de Stichting om binnen vijf dagen na betekening van dit vonnis de persoonsgegevens van [REDACTED] in de zin van de Wet bescherming persoonsgegevens van zijn website/forum te verwijderen,

5.2. bepaalt dat de Stichting voor iedere dag en iedere keer dat zij in strijd handelt met de onder 5.1. uitgesproken veroordeling, aan [REDACTED] een dwangsom verbeurt van € 500,00, tot een maximum van € 30.000,00,

5.3. bepaalt dat deze dwangsom vatbaar zal zijn voor matiging door de rechter, voorzover handhaving daarvan naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn, in aanmerking genomen de mate waarin aan het vonnis is voldaan, de ernst van de overtreding en de mate van verwijtbaarheid van de overtreding.

5.4. compenseert de proceskosten in die zin dat iedere partij de eigen kosten draagt;

5.5. verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad,

5.6. wijst het meer of anders gevorderde af.

Dit vonnis is gewezen door mr. J.H.W. Rullmann en in het openbaar uitgesproken op 4 juli 2008.

